



Изх. № 01-17/19.01.2022

ДО
Г-н ФИЛИП ТОДОРОВ – „УОТЪРФРОНТ“
Г-н КАМЕН КАЛЕВ – „УОТЪРФРОНТ“
Г-жа СВЕТЛА ЦОЦОРКОВА – „ОМЕГА ФИЛМС“
Г-н СВЕТОСЛАВ ОВЧАРОВ – „ОМЕГА ФИЛМС“
Г-жа ГАЛИНА ТОНЕВА – „ГАЛА ФИЛМС“

Относно: Писмо вх.№ 01- 32 / 14.01.2022 и 01- 44 / 18.01.2022

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

Позволете ми да ви благодаря за адекватното и компетентно становище и мнения по отношение действията на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ при и по повод прилагането на „перфектния“ Правилник за приложение на Закона за филмовата индустрия. Нямам никакви съмнения във вашата професионална преценка по повдигнатите въпроси, с оглед факта, че до голяма степен създаването и обсъждането на текстовете на Правилника, който следва да прилагаме, са преминали през ръцете на голяма част от вас и са били обсъждани в професионалните кръгове в продължение на последните 3 години.

С разбиране и интерес бих приел различните тълкувания и логиката в писмата и нашите срещи, ако не бяха законово и правно предпоставени следните нормативно установени постановки.

В чл.49, ал.2 ППЗФИ ясно е посочено как се формира оценката за всеки проект:

(2) След нанасянето на всички оценки в обобщената оценъчна карта се формира крайният резултат.

В чл. 50, ал.1 ППЗФИ е заложено:

(1) След приключване на заседанието на комисията и предаване на всички оценъчни карти по чл. 49, ал. 1, т. 2 секретарят на художествените комисии извършва служебна оценка съгласно чл. 27, ал. 1, т. 5 от ЗФИ за всеки проект съгласно критерии, посочени в оценъчните карти. Получените точки от оценката се нанасят в обобщените оценъчни карти и въз основа на тях се определя окончателното класиране на проектите.

В нито един от двата текста, не се споменава дори словосъчетанието „средна оценка“ или се дава основание за изчисляване на резултат от поставените от членовете на комисията точки по алтернативен начин. Нещо повече – изрично в чл.50, ал.1 е посочено, че служебната оценка се добавя след сумирането на точките от оценъчните карти на всеки един от членовете на комисията. И двата текста са безкрайно ясни и точни и не подлежат на никакво тълкуване.

От друга страна, в изпратеното от вас писмо се коментира формата на обобщената оценъчна карта „неправомерно“ (според вас) променена от ИА НФЦ. Уважаеми колеги, ето каква е нашата позиция и ето какви са въпросите, които задаваме ние – когато в един подзаконов нормативен акт се определя процедура за определено действие, съобразено със законовия акт и е дадено „приложение“ към акта, което не съответства с текстовете му, кое е правопораждащо и приоритетно? Актът или приложението!?! Много от приложенията на ППЗФИ не са съобразени с текстовете на ППЗФИ, а и в някои случаи липсват като приложения (моля вижте и проверете за наличието на приложения за служебни оценки на проекти за документални и анимационни филми – без пълнометражни, както и заявлението за промоция на филми). Според изложеното от вас следва ли ИА НФЦ да не прилага закона и правилника на това основание!?

Абстрахирайки се от начина на вашето тълкуване, в конкретиката на искането в подаденото писмо ви информирам, че обобщената оценъчна карта използвана от ИА НФЦ е създадена съобразно действащите правила на ППЗФИ и формулата за образуване и поставяне на оценката от членовете на НХК. Същата е съобразена с реално определените от ППЗФИ критерии и формула за оценка. Фактът, че в оперативната форма на обобщената карта не са включени позиции от приложението (явно несъществуващи и ненужни според правната рамка - като средна оценка) не е основание да се приеме, че е нарушена конкурсната процедура. Още по-малко да се твърди (без наличието на правна формулировка), че липсата на тази средна оценка може по някакъв начин да бъде предпоставка за промяна на класирането.

Бих си позволил да ви коригирам, по отношение на т.нар. от вас „трайна практика“ на съда по отношение обжалването на административни заповеди, спрямо трети лица. Обратно на вашето твърдение, в съдебната практика е трайно установено, че е недопустимо обжалването на административен акт, ако не сте негов субект – само в „практиката“ на АССГ по отношение на обжалване на актове

на изпълнителния директор на ИА НФЦ в периода 2014 – 2015 година постановените в тази насока решения са повече от 50.

Накрая, но не на последно място – искрено вярвам, че вашето писмо е продиктувано от принципни позиции и желание за утвърждаване на законността при провеждането на конкурсните процедури за предоставяне на държавна помощ, осъществявани от ИА НФЦ. С настоящето ви уверявам, за пореден път, че ИА НФЦ не толерира по никакъв начин превратното прилагане на закона за облагодетелстването на конкретно лице, още по-малко може да си позволи пристрастно решение по конкретен казус. Вярвам, че отношението ви не е продиктувано от личен интерес, а е в името на законността и справедливостта, макар и да съм озадачен от липсата на подобна реакция на някой от вашите представители, получили държавна помощ на проведените сесии за документално и анимационно кино през месец ноември 2021 година за вече проведените конкурсни сесии.

В заключение – разбирам, че и вие сте установили проблеми в нормативната рамка (която следва да прилагаме като администрация, на която е вменено по силата на закона, независимо дали ни харесва или не) определена от ППЗФИ и ЗФИ и ще ви бъде благодарен, ако ни съдействате да я променим, с цел да бъде адекватна и приложима.

С уважение,



Камен Балкански
изпълнителен директор

